

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 20 april 2020 18:13
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: juridische vragen ove rheropening

Ha [REDACTED]
 Hieronder alvast een snelle reactie ☺

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 20 april 2020 17:12
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: juridische vragen ove rheropening

Hoi [REDACTED]
 Dank voor je mail, inderdaad goed om even af te stemmen ☺.

Ik had je nota gelezen en ben het met je eens dat een school door de inspectie kan worden aangesproken als er geen onderwijs of alleen afstandsonderwijs wordt aangeboden ivm het ononderbroken ontwikkelproces. Bij PO hebben we in het verleden de lijn gehanteerd dat uit de strekking van de wet valt op te maken dat onderwijs in een schoolgebouw plaatsvindt. Die exacte redenering zou ik nog even moeten opzoeken.

Misschien doel je op het volgende? Hoofddregel is dat onderwijs op een school plaatsvindt, maar onder voorwaarden kan ook afstandsonderwijs als onderwijstijd meetellen, aldus Kamerstukken II 2018-2019, 31 289, nr. 474. De activiteit moet bewust gepland zijn, uitgevoerd onder verantwoordelijkheid van een bevoegde docent die kan ingrijpen en interacteren en de MR moet hebben ingestemd. Zie ook de brochure <https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/schooltijden-en-onderwijstijd/documenten/publicaties/2015/10/27/wat-telt-mee-als-onderwijstijd>

Wat betreft het weigeren van een leerling zonder signalen dat die leerling ziek is: waarom zou een school die leerling weigeren? Of gaat het om een leerling met ziekteverschijnselen die kunnen duiden op corona, maar net zo goed iets anders kan zijn? Of gaat het om de situatie dat er een meningsverschil is tussen ouder en school of een leerling ziek is? Voor het weigeren van een leerling zonder ziekteverschijnselen geldt m.i. inderdaad dat de inspectie kan wijzen op artikel 8 WPO, wellicht 41 WPO (de leerlingen nemen deel aan alle voor hen bestemde onderwijsactiviteiten, met dien verstande dat die onderwijsactiviteiten voor de leerlingen onderling kunnen verschillen), maar vooral ook dat de ouders daar een zaak van kunnen maken bij de rechter.

[REDACTED] wierp die vraag hieronder op – ik vermoed dat hij doelt op leerlingen die niet ziek zijn, of waarvan niet zeker is dat ze corona hebben. Artikel 41 is een goeie.

Het is vind ik ook nog een interessante vraag wat een school kan doen als het gaat om een leerling met ziekteverschijnselen dat van alles kan zijn, zoals hooikoorts, verkoudheid, maar mogelijk ook corona. Tuurlijk kan een school vragen aan de ouders de leerling thuis te houden of op te halen (en zal dat waarschijnlijk ook doen), maar kan een school dat ook afdwingen? Tegelijkertijd moeten we ook voorkomen dat scholen besluiten niet open te gaan omdat ze/de leerkrachten het risico op besmetting te groot vinden als ze kinderen met ziekteverschijnselen niet kunnen weigeren (eea hangt ook af van de ruimte die het RIVM advies laat denk ik). Het weigeren moet dan dus kunnen. Een school zou zich wellicht kunnen beroepen op de zorgplicht voor de veiligheid van de leerlingen en leerkrachten, maar als het advies van het RIVM luidt dat kinderen weer naar school kunnen, hoe zwaar kan dat veiligheidsargument dan wegen?

Wat betreft die conflicterende plichten: helemaal eens. Dat moet per geval worden bekeken. Interessant hier is wat mij betreft de scholen die strenger zijn dat het advies van het RIVM (bijvoorbeeld door een relatief hoog aantal oudere leerkrachten of leerkrachten die niet aan het werk willen als er geen strengere eisen gelden). Dit raakt ook aan het issue hierboven aangehaald. Probleem lijkt me dat de inspectie geen gezondheids-/veiligheidsdeskundige is, dus aan de hand van welk kader maakt de inspectie die afweging? Wat als een school minder leerlingen in een gebouw toelaat dan het RIVM adviseert omdat er relatief veel oudere leerkrachten werken?

Goed punt. Veel zal afhangen van het RIVM adviseert en wat er dus in de protocollen komt te staan. Voorstelbaar is dat de protocollen ook regels geven over hoe om te gaan met zieke kinderen en met oudere leraren. Er zijn dan drie scenario's mogelijk:

1. De school is soepeler dan het RIVM → handhaving door de veiligheidsregio
2. De school leeft de protocollen volledig na → prima
3. De school is strenger dan het RIVM → geen handhaving door de veiligheidsregio (want ook als je strenger bent, leef je de noodverordening na), maar mogelijk wel door de onderwijsinspectie, omdat onderwijswetgeving wordt overtreden. Er kan dan nog best een goede reden zijn dat de school strenger is dan het RIVM, in welk geval toch sprake is van overmacht. Je stelt terecht de vraag hoe en door wie dat beoordeeld moet worden. Normaal gesproken zou ik zeggen dat degene die zich op overmacht beroept, daar het bewijs voor moet aanleveren, maar dat kun je in redelijkheid niet vragen van scholen in deze situatie. Ik denk dat de onderwijsinspectie dan ook hulp van buiten moet inschakelen om te kijken wat wijsheid is.

Er wordt inderdaad gewerkt aan een nota waar ook het advies van het RIVM in is verwerkt. Die nota krijgen wij nog langs voor een juridische check morgen denk ik en zal ik ook nog met WJZ (zal ik dat via jou doen?) afstemmen.

Is goed, ik krijg die vast ook nog wel langs andere kanalen gestuurd, maar dit kan geen kwaad. Er zal ook wel breder naar gekeken worden dan alleen de toezicht/handavingskwesities, dus ook andere WJZ'ers zullen hun zegje doen ☺

Groet,

Van: [redacted]

Verzonden: maandag 20 april 2020 13:37

Aan: [redacted]

Onderwerp: FW: juridische vragen ove rheropening

Ha [redacted]

Ik kreeg onderstaande correspondentie door [redacted] doorgestuurd. Over onderstaande vraag is ook bij WJZ nagedacht dus het leek me goed contact met je op te nemen – om te voorkomen dat we dubbel werk gaan doen (zeker nu zou dat erg zonde zijn, want tijd hebben we juist nu niet in overvloed ☺). Ik stelde over dit onderwerp (samen met een collega) bijgaande korte notitie op, voor [redacted]. Een deel daarvan heeft betrekking op mbo en ho – is voor ons nu niet relevant.

Het komt er kort gezegd op neer dat met name de verplichting omtrent het ononderbroken ontwikkelingsproces dienstig kan zijn als de opening van scholen moet worden afgedwongen. Ik denk dat hetzelfde geldt voor de situatie waarin een school een bepaalde leerling weigert, terwijl er geen signalen zijn dat die leerling ziek is.

[redacted] stelde nog, naar aanleiding van de mogelijke implementatie van apps op scholen, de vraag hoe moet worden omgegaan met de situatie waarin de school vaststelt dat ze de veiligheid van leerlingen of van leraren niet meer kan garanderen en dus noodgedwongen de deuren moeten sluiten, of bepaalde groepen of klassen moet weigeren. Die vraag wordt niet in de notitie behandeld, maar daarover bedacht dat er inderdaad sprake zijn van verschillende met elkaar conflicterende verplichtingen uit de onderwijswetgeving en/of arbo-wetgeving. Bijvoorbeeld: de veiligheid van het personeel / leerlingen en regels over onderwijstijd. Mij lijkt dat (acute) veiligheidsbelangen moeten prevaleren boven het belang van deugdelijk onderwijs. Maar van geval tot geval zal moeten worden beoordeeld of van een dergelijk zwaarwegend veiligheidsbelang sprake is. Als dat zo is, dan lijkt mij dat het overmacht-argument opgaat ten aanzien van de onderwijsrechtelijke normen en dat de naleving van die normen dus niet kan worden afgedwongen door middel van handhaving.

Twee vragen:

1. Hoe denk jij over het bovenstaande? Lijkt me goed als we tot eenzelfde lijn kunnen komen.
2. Waar moet dit precies landen? Als ik het goed heb is men met een nota bezig mbt de heropening van de scholen, waarin volgens mij deze vraag nog als PM openstond, dus dat lijkt me dan de plaats.

Van: [redacted]

Verzonden: maandag 20 april 2020 13:03

Aan: [redacted]

CC: [redacted]

Onderwerp: RE: juridische vragen ove rheropening

Hoi [redacted]

Ik weet dat [redacted] hier al over aan het nadenken is.

Ik wil er wel aan mee denken als dat nodig is, al even kort contact gehad een week geleden daarover.

Groet,

Van: [redacted]

Verzonden: maandag 20 april 2020 12:59

Aan: [redacted]

CC: [redacted]

Onderwerp: juridische vragen over heropening

Hoi allen,

We weten dat [redacted] bezig is met de noodverordening en het heropenen van de scholen. Wat nog lijkt te blijven liggen is hoe om te gaan met scholen die niet open willen of kinderen toch weigeren, terwijl kind niet ziek is oid. Weet 1 van jullie of hierover vanuit juridische invalshoek ook over nagedacht wordt? Lijkt ons nl wel handig.

Gr [redacted]